

Or.III.243.26(5).BCh.2014/2015

Żywiec, dnia 07.01.2015r.

Zamawiający:

Powiatowy Urząd Pracy w Żywcu

Ul. Łączna 28

34-300 Żywiec

Wyjaśnienie treści

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy w Żywcu.

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający, w związku z otrzymanymi pytaniami, udziela wyjaśnień do SIWZ:

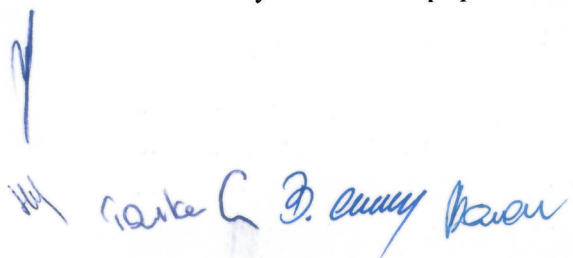
PYTANIE NR 1:

Zamawiający w pkt 9 i 11 rozdziału SIWZ pt. Dodatkowe informacje wskazuje:

9. Zamawiający ze względu na charakter wysłanej przez siebie korespondencji może wymagać od Wykonawcy aby potwierdzenie nadania wskazanych przesyłek rejestrowych miało moc dokumentu urzędowego w myśl art. 17 ustawy Prawo pocztowe z dnia 23.11.2012r (Dz. U. z 2012r poz. 1529).

11. Zamawiający wymaga, aby termin złożenia przesyłki w placówce był jednocześnie terminem jej nadania w myśl art. 57 § 5 punkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 12 ust. 5 pkt.2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2012r, poz. 749 z późn. zm.).

Wykonawca rozumie, że Zamawiający – celem niedyskryminowania niektórych operatorów pocztowych - dopuszcza nadawanie przesyłek w powyższych trybach i ze skutkiem mocy dokumentu urzędowego potwierdzenia nadania (np. art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC, art. 17 Prawa pocztowego) za pośrednictwem operatora wyznaczonego (na podstawie odrębnego wykazu) na zasadzie pełnienia przez wykonawcę funkcji „posłańca”, a więc bez konieczności bezwzględnego zapewnienia omawianych skutków poprzez nadanie przesyłki w placówce wybranego wykonawcy.



Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wiąże się to z faktem, iż przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku.

Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Urzędu Komunikacji Elektronicznej
zawiadomienia, które organ kierujący

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Pocztowego (tj. moc dokumentu urzędowego, skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania). Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC, miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego, jako podmiot administrowany.

Wykonawca zwraca uwagę, że w zakresie mocy dokumentu urzędowego wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzysobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan, orzekła 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych, nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową.

W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów SIWZ i załączników sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie udokumentować wykonanie powszechnych usług pocztowych, a co za tym idzie – spełnić warunek udziału w postępowaniu. Prowadzi to do naruszenia równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji. Takie ukształtowanie zapisów jest zaskakujące, gdyż ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ spowoduje, że faworyzowany operator wyznaczony, świadomy braku jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu, złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo. W konsekwencji, w braku innych uczestników postępowania przetargowego (oprócz operatora wyznaczonego, który będzie mógł swobodnie kształtować wartość oferty bez obaw o poziom cen konkurentów) Zamawiający przeznaczy na zamówienie większą ilość środków. Tym samym może mu zostać zarzucony czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych (zgodnie z ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi w kwestii prawidłowości interpretacji przedstawionej powyżej. Alternatywnie, jeżeli Zamawiający nie uwzględni przedstawionej interpretacji Wykonawcy, zwraca się on o usunięcie z cytowanego powyżej zapisu w odniesieniu do trybów nadawania przesyłek za pośrednictwem operatora wyznaczonego, które naruszają uczciwą konkurencję.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie usunie z SIWZ zapisów dotyczących nadawania przesyłek przez operatora wyznaczonego w zakresie wymaganym przez prawo, ponieważ dopuścił możliwość powierzenia realizacji części lub całości przedmiotu zamówienia podwykonawcom wybranym przez Wykonawcę.

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

PYTANIE NR 2:

1) Czy Zamawiający dopuszcza ewentualnie możliwość wyłączenia przesyłek, o których mowa w Pytaniu 1 powyżej z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego. Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześnie do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu

Wzke C. P. ciung Baron

w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

Jednocześnie Zamawiający wskazał w rozdziale III pkt 19 SIWZ wskazał, że nie dopuszcza możliwości nadania przesyłek przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego. Wyłącza to tym samym powyższy tryb „pośłańca” i tym samym jest zapisem dyskryminującym innych niż wyznaczony operatorów pocztowych (wbrew art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 PZP). Nie istnieje bowiem alternatywna metoda świadczenia usługi w zakresie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się również o usunięcie zapisu pkt 19 rozdziału III SIWZ, jako sprzecznego z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt 2 KPA i innych analogicznych przepisów.

Zamawiający nie wykreśla z SIWZ pkt 19 części III, ponieważ nie jest on spreczny z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

Treść punktu SIWZ pkt 19 części III dotyczy kwestii związanych z istotnymi postanowieniami przyszłej umowy (załącznik nr 7 do SIWZ), które to stanowią zobowiązanie Wykonawcy do zachowania należytej staranności przy ich realizacji.

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

PYTANIE NR 3:

Czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny wszystkich przesyłek, które mają być nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego?

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej i cywilnej, a w szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje określenia szacunkowych wolumenów przesyłek. Kwestia ta została jasno doprecyzowana w SIWZ (Dodatkowe informacje pkt 2).

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

1
Wz. 12.06.2016 L. 3. 2016 2016

PYTANIE NR 4:

Zamawiający wymaga od Wykonawców stosowania przepisów m.in. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 października 2003r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz.U. z 2003r. poz. 1795 ze zm.).

Wykonawca zwraca uwagę, że rozporządzenie to już nie obowiązuje i zostało zastąpione Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o modyfikację SIWZ i uwzględnienie aktualnego stanu prawnego.

Odpowiedź:

Zapisy zwarte w SIWZ wskazują jako podstawę prawną w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. (zapisy SIWZ – Dodatkowe informacje pkt 14). Zapis tego punktu jednoznacznie wskazuje obowiązującą podstawę prawną. Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

PYTANIE NR 5:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego, innych znaków graficznych umieszczonych przez Zamawiającego, nie zmienią danych adresowych na kopercie oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodatkowe zapisy na kopercie. Zgodnie z pkt. 5 części III SIWZ Dodatkowe informacje Zamawiający umieszcza w sposób trwały i czytelny informację jednoznacznie identyfikację adresata i –nadawcę, jednocześnie określając rodzaj przesyłki oraz pełną nazwę i adres zwrotny nadawcy. Zamawiający zastrzega wyłączność do nadawania przesyłek i występowania na przesyłce jako jedyny nadawca. Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Hy. Clarke c. 3. ~~any~~ Baron

PYTANIE NR 6:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu cenowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczenie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu cenowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz cenowy oferty poprzez wprowadzenie dodatkowych kolumn celem wpisania cen netto za poszczególne usługi oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT. Istotne znaczenie dla zamawiającego ma cena brutto wykonania poszczególnych usług i podania takiej oczekuje od wykonawców.

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

9
M
Odpowiedź A 3. ceny brutto

PYTANIE NR 7:

Zamawiający wskazuje określając warunki płatności, iż termin płatności faktur wynosić będzie 21 dni od daty wystawienia faktury.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury? Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności. Obowiązkiem Wykonawcy jest wystawienie faktury w ściśle określonym terminie i przedłożenie jej Zamawiającemu, co znajduje odzwierciedlenie w zapisach SIWZ.

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

DYREKTOR
POWIATOWEGO URZĘDU PRACY
w ŻYWCU
mgr Beata Kliś

RADCA PRAWNY

Baron
Kt 3096